

РЕЦЕНЗИЯ на выпускную квалификационную работу обучающейся в СПбГУ
Чернышовой Ксении Юрьевны
по теме «Гендерные проблемы в современном русском православии»

Работа Чернышовой К.Ю. посвящена влиянию РПЦ на формирование гендера и гендерной идентичности в современной России. Работа состоит из двух глав, первая из которых позволяет рассмотреть взаимозависимость русского православия и гендерной проблематики, а вторая – реконструировать позицию РПЦ и внутрицерковных групп относительно различных гендерных дилемм. Работа отличается новизной. Научный аппарат работы адекватен поставленным задачам, чётко артикулирована цель работы. Плюсами являются детализированный анализ теоретических аспектов гендерной проблематики с точки зрения российского опыта, а также интеграция в работу актуальных кейсов, позиций и цитат. Тем не менее, работа не лишена недостатков:

- Повышению эффективности работы с материалом послужило бы более чёткое различение православия (упомянутого в теме работы) как дискурсивной системы и РПЦ как социально-политического института (упомянутого в названиях глав).
- Упомянутые во введении методы контент- и дискурс-анализ не обнаруживаются ни в одной из других частей работы. В случае если эмпирическое исследование действительно проводилось, необходимо включение материалов исследования (концепции, транскриптов, списков категорий и индикаторов, таблиц) в виде отдельной главы или приложения к работе.
- Первый параграф первой главы работы включает в себя подробный разбор гендерной теории, которая в рамках последующих разделов, к сожалению, используется минимально.
- Второй параграф первой главы и второй параграф второй главы частично пересекаются, так как последний представляет не столько (в меньшей степени) медиаанализ, обозначенный в заголовке, сколько реконструкцию православного дискурса, попытка которой уже производится в рамках первой главы.
- Проблематика гомосексуализма игнорируется автором вплоть до последнего раздела работы, а гендерная тематика в основном ограничивается вопросами соотношения полов.
- В ряде случаев научный стиль изложения прерывается научно-популярными оборотами или бытовыми фразами, что нарушает академический нарратив.

- В работе встречаются спорные утверждения или неаргументированные проявления авторской позиции («Все чаще верующие перестают стесняться и начинают задавать вопросы о стереотипах, о традициях, выбивающихся из современных реалий», «Все рассмотренные мною стереотипы или убеждения основываются, прежде всего, на том, что Церковь несправедливо относится к женщинам» etc). Позиция автора (пусть и более чем справедливая с бытовой точки зрения) по отношению к тексту в данном случае не предполагает в этической экспертизы (которую следует выстраивать совершенно иначе), но должна находиться в русле исследовательской стратегии.
- В работе присутствует множество не прямых, но очевидных заимствований из различных источников сети Интернет, которые не сопровождаются соответствующими сносками.

Рецензируемая работа является самостоятельной (согласно данным, полученным в Blackboard прямые заимствования составляют 41% и относятся преимущественно к стандартным формулировкам, цитатам, списку использованной литературы и элементам оформления работы) и соответствует требованиям, предъявляемым к магистерской диссертации по направлению подготовки 41.03.04 – «Политология», а именно: проблематика темы исследования является актуальной, название работы соответствует ее содержанию, исследование имеет четкую целевую направленность, в работе продемонстрирована определенная логическая последовательность изложения материала, в основном базирующаяся на достаточных теоретических знаниях по избранной теме и аргументах, материал изложен в основном корректно с учетом принятой научной терминологии, полученные результаты по большей части достоверны и выводы в основном обоснованы, стиль написания является научным, работа оформлена в соответствии с требованиями. Работа заслуживает оценки «удовлетворительно».

«6» июня 2017 г.



Щукин Д.А.
к.ф.н., доцент